

ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ---ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਹਰੇਕ ਨੂੰ 100 ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 169/162 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰੁ. 100 ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 50 ਹਰੇਕ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 100 ਅਤੇ ਰੁ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 50.

ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ (ਮੈਸਰਸ ਮਾਲਵਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹੁਕਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਕਬੂਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਲਵਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। , ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਉਰਫ ਬੇਲੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

1960 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 393.

19 ਅਗਸਤ 1960

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1956 ਦਾ VII) ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਟੈਕਸਯੋਗ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਪੇਸ਼ਿਆਂ, ਵਪਾਰਾਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨ, ਟਰੇਡਜ਼, ਕਾਲਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਐਂਪਲਾਇਮੈਂਟ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, "ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ "ਕੁਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਾਂ, ਪੇਸ਼ਿਆਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਏ ਸੀਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਸ ਕੇ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਆਦੇਸ਼

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਇਹ ਚੌਦਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 393, 397, 425, 436, 437, 438, 439, 442, 445, 446, 447, 480, 499 ਅਤੇ 500) ਧਾਰਾ 6221 ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼, ਟਰੇਡਜ਼,

ਕਾਲਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਪੋਸਟਸ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ



ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਉਰਫ ਬੇਲੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ"। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ, ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵਪਾਰ, ਆਦਿ, ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਕੇਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ "ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਾਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ "ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਉਰਫ ਬੇਲੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਸਮੀਕਰਨ "ਕੁਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਾਂ, ਪੇਸ਼ਿਆਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ। , ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ, ਇੱਕ ਵਪਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਲਿੰਗ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ਿਆਂ, ਵਪਾਰਾਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਵੀ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ ਜਾਵੇ।

(!) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਸ.ਸੀ. 657.

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਉਰਫ ਬੇਲੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਡਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਰ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਮਿਲਣਗੇ।

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ।ਜਵਾਬਦਾਰ।

1956 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 28-ਡੀ.

25 ਅਗਸਤ 1960

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V of 1908)- ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਅਤੇ 215 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਨੋਟਿਸ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਟੈਕਸ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਭਾਗ II, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਧਿਆਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ